

# **COMPROMISO EUROPEO DE REDUCCION DE EMISIONES: DE COPENHAGUE A CANCÚN**

**José Luis García Ortega**

**Campaña de cambio climático y energía  
Greenpeace**

# Historia de un largo proceso



<http://www.activistasporelclima.com/mapa.php>

# Historia de un largo proceso

**1988: Conf. Mundial sobre Atmósfera Cambiante. Creación del IPCC.**

**1992: Cumbre de la Tierra Rio de Janeiro. Convenio Marco de Naciones Unidas para Cambio Climático (CMNUCC-UNFCCC).**

**Reuniones COP:**

**1997: COP 3 - Firma del Protocolo de Kioto.**

**2001: COP 7 – Marrakech. Reglas de Kioto.**

**2007: COP 13 - Bali. Plan de Acción de Bali.**

**2009: COP 15 - Copenhague.**

**Acuerdo de Copenhague.**

**Próximas citas:**

**2010: COP 16 - Cancún.**

**2011: COP17 - Johannesburgo.**



# Instrumentos internacionales

## CMNUCC-UNFCCC

Estrategias nacionales y cooperación para reducir emisiones.

## PROTOCOLO DE KIOTO

Reducción GEI de países industrializados: 5,2% en 2008-2012.

**COP11 - Grupo de Trabajo en Futuros Compromisos para los miembros del Anexo I del Protocolo de Kioto (AWG-KP)**

**COP 13 - Grupo de Trabajo sobre Acciones de Cooperación a Largo Plazo (AWG-LCA).**



**Los grupos debían finalizar el trabajo en la COP15 (Copenhague)**

# ¿Qué se esperaba de Copenhague?

Un acuerdo **justo, ambicioso y legalmente vinculante** que debía incluir compromisos coherentes con las recomendaciones de los expertos en:

## \* Reducción de las emisiones globales de GEI:

➤ Reducción de emisiones de los países industrializados del 40% para 2020 (tomando como base los niveles de 1990).

➤ Desvío del ritmo de crecimiento de emisiones de los países en desarrollo entre un 15 y un 30% para 2020.

\* **Protección de los bosques:** deforestación cero para 2020 y fondo de protección de los bosques.

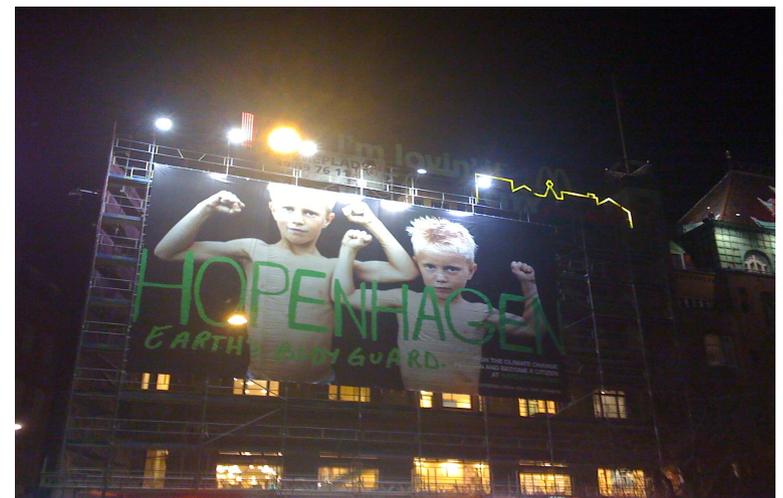
## \* Financiación para países en desarrollo:

➤ Fondos a corto y a medio plazo.

(110.000M€/año 2020)

➤ Nuevos y adicionales a la AOD.

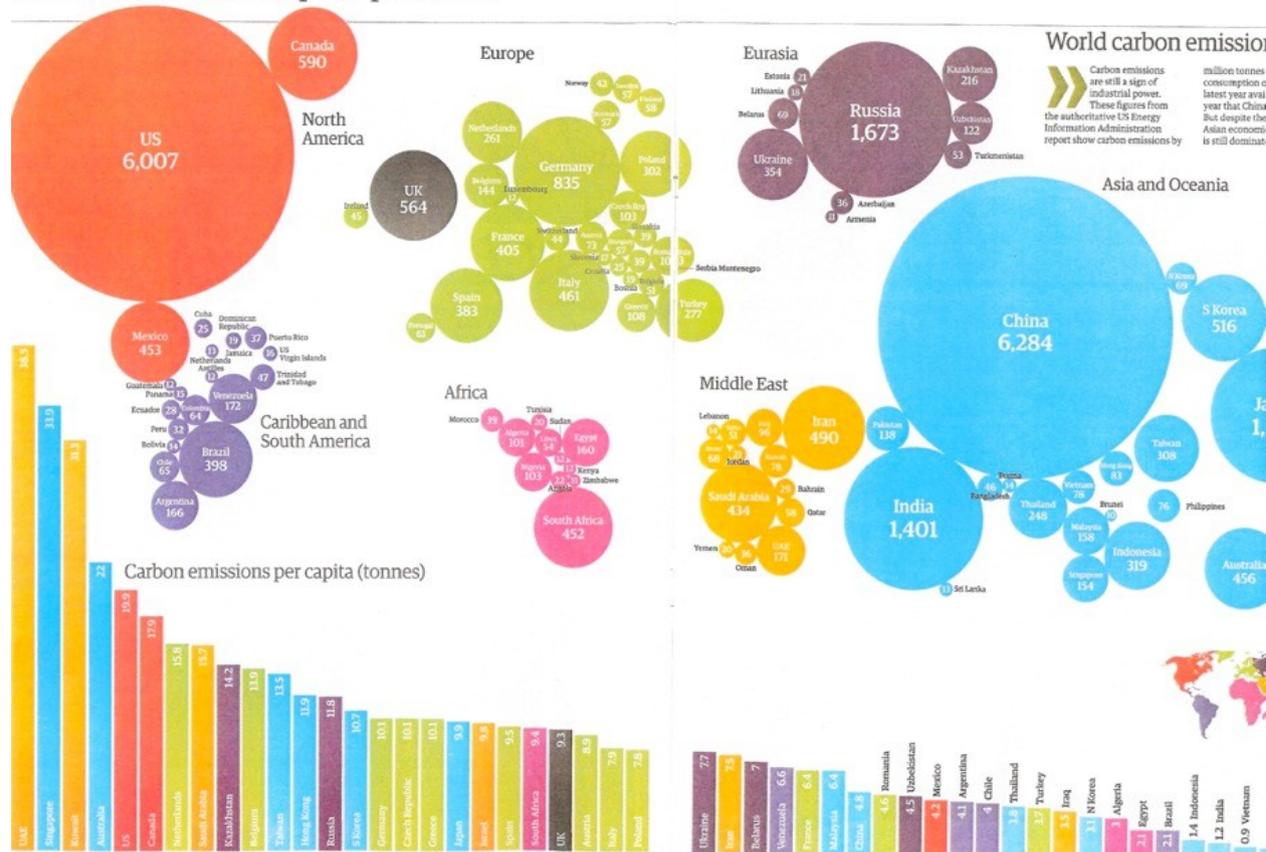
➤ Para adaptación y mitigación.



# Negociación del Acuerdo de Copenhague

Ideado entre **EEUU** y **China**. Firmado por los países **BASIC**  
(Brasil, Sudáfrica, India y China).

The international perspective



\* Este mapa no refleja las emisiones per cápita, diez veces menores en China que en EEUU.

# Contenido del Acuerdo de Copenhague

---

•**Declaración:** *“No deben superarse los 2°C de aumento de temperatura global”*. Pero supone un aumento superior a 3°C.

•**Reducción de emisiones:**

\*Países industrializados. Enfoque nacional-regional y compromisos no vinculantes (sólo informar bianualmente).

\*Países en desarrollo. Intensidad energética y adopción de Medidas Nacionales de Mitigación/Adaptación (NAMAs). Pendiente determinar: monitoreo, verificación e información.

•**Falta el compromiso claro de detener la deforestación** pese a que se recoge un fondo y se promueve la elaboración de estrategias nacionales o regionales (REDD+).

•**Se ratifica la necesidad de adaptación y se establecen compromisos financieros** (30.000M\$ hasta 2012 y 100.000M\$/año 2013-2020) y un Climate Green Fund. Serias dudas y lagunas respecto a la procedencia de los fondos, suficiencia, adicionalidad y gestión.

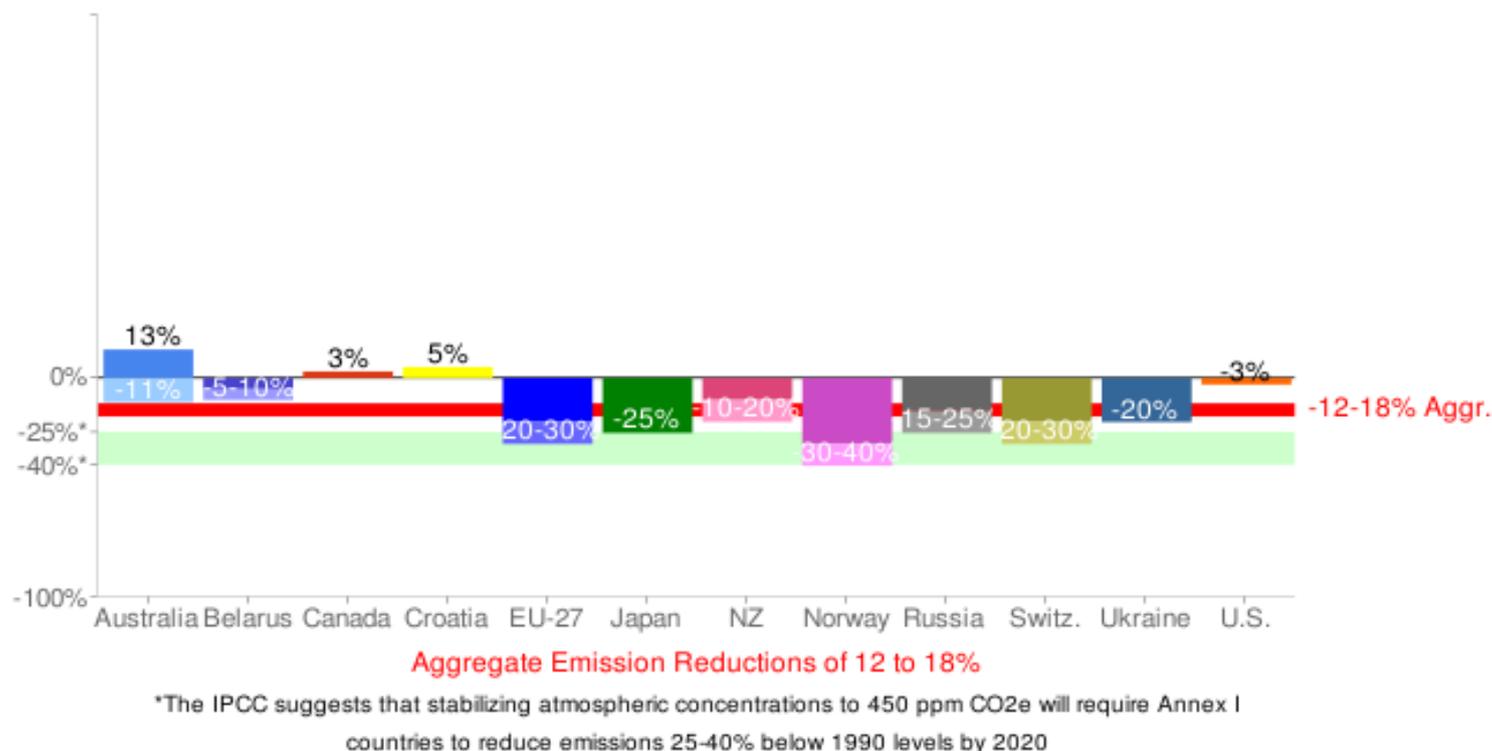
# Contenido del Acuerdo de Copenhague

No ratificado por unanimidad del plenario de la Conferencia de las Partes del Convenio Marco de Naciones Unidas para el Cambio Climático

Partes del UNFCCC	COMPROMISOS PARA 2020	BASE
<b>Australia</b>	Reducción de emisiones del 5% incondicional y entre el 15 y el 25% condicionado.	2000
<b>Bielorrusia</b>	Reducción de emisiones entre el 5 y el 10% condicionado.	1990
<b>Canadá</b>	Reducción de emisiones del 17% para estar alineado con el objetivo de los EEUU.	2000
<b>Croacia</b>	Reducción de emisiones del 5% como objetivo temporal hasta que entre en la UE.	1990
<b>UE</b>	Reducción de emisiones del 20% unilateral y del 30% condicionado.	1990
<b>Islandia</b>	Reducción de emisiones del 30% conjunto con UE en un acuerdo global.	1990
<b>Japon</b>	Reducción de emisiones del 25% en un acuerdo global justo y ambicioso.	1990
<b>Kazakhstan</b>	Reducción de emisiones del 15%.	1992
<b>Liechtenstein</b>	Reducción de emisiones del 20% incondicional y del 30% condicionado.	1990
<b>Monaco</b>	Reducción de emisiones del 30% con uso de los mecanismos de flexibilidad.	1990
<b>Nueva Zelanda</b>	Reducción de emisiones de entre el 10 y el 20% condicionado.	1990
<b>Noruega</b>	Reducción de emisiones del 30% unilateral y del 40% condicionado.	1990
<b>Rusia</b>	Reducción de emisiones de entre el 15 y el 25 % dependiendo de condiciones.	1990
<b>Suiza</b>	Reducción de emisiones del 20% unilateral y condicionada del 30%.	1990
<b>Ucrania</b>	Reducción de emisiones del 20% condicionado.	1990
<b>EEUU</b>	17% provisional. El definitivo será el de la legislación climática.	2005
<b>China</b>	Reducción de la intensidad de CO2 por PIB entre el 40 y el 45%.	2005
<b>Brasil</b>	Reducción de entre 12 y 15M de toneladas de CO2 equivalente.	
<b>India</b>	Reducción de la intensidad de emisiones por PIB entre el 20 y el 25%.	2005
<b>Sudáfrica</b>	Desviación del 34% respecto al ritmo de crecimiento de emisiones BAU condicionado.	

# Contenido del Acuerdo de Copenhague

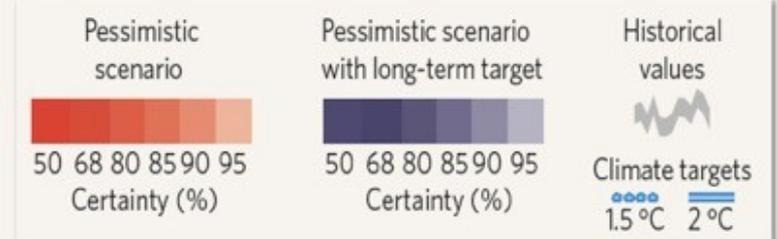
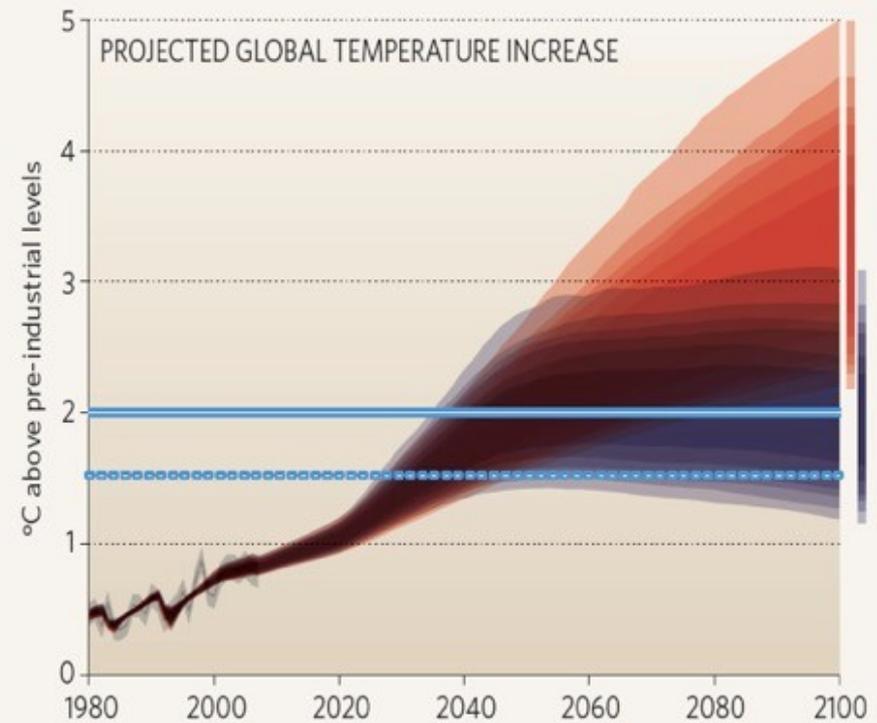
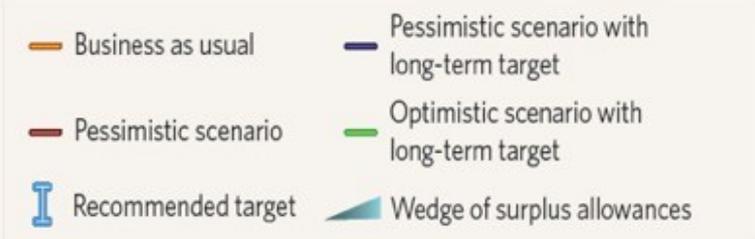
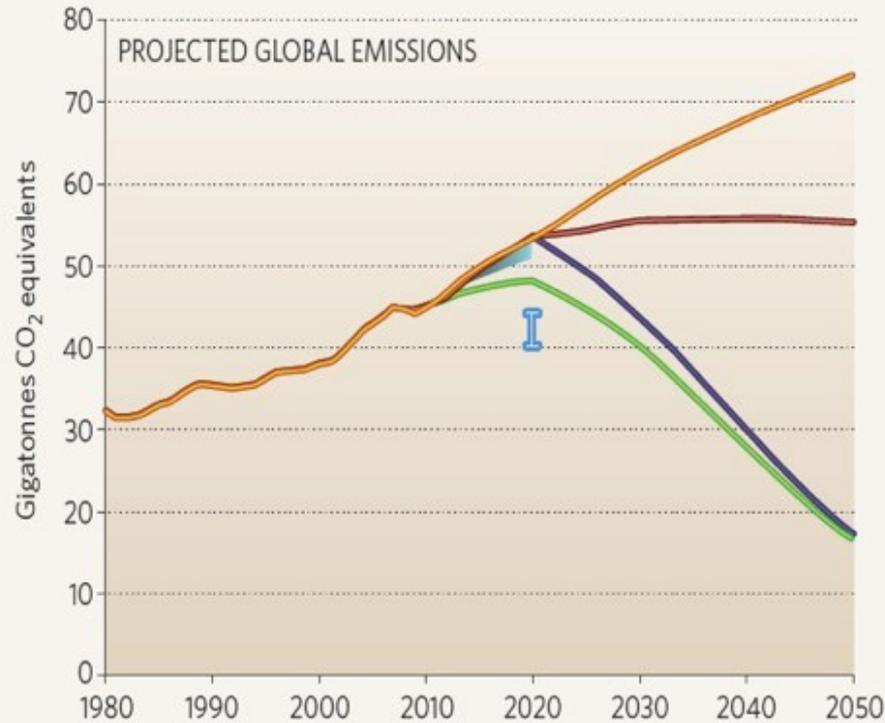
Comparability of Annex I Emission Reduction Pledges  
Absolute Reductions in 2020 Relative to 1990 Levels  
High and Low Pledges, Excluding LULUCF



\* Las recomendaciones científicas sobre reducción de emisiones no son una garantía de no superar los 2°C, solo nos colocan en un escenario de posible éxito y aún así no se cumplen.

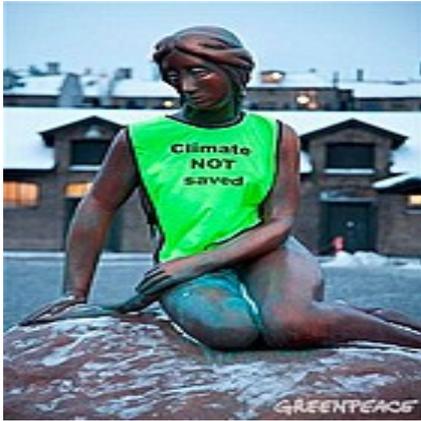
# Impactos del Acuerdo de Copenhague

EFFECTS OF NATIONAL EMISSIONS PLEDGES IN THE COPENHAGEN ACCORD



The pessimistic scenario assumes that nations meet only their lowest stated ambitions, and use all surplus allowances and land-use credits. The optimistic scenario assumes that nations meet their highest stated ambitions, and do not use surplus allowances or land-use credits. The long-term target is to halve emissions from 1990 levels by 2050.

# Informe Greenpeace: El tercer grado



**Calentamiento global actual** de 0,8 °C (1,5°C en España).  
Impactos ecológicos y económicos en todo el mundo.  
Impactos severos para 300M de personas.  
Muerte de 300.000 personas al año.

De alcanzarse este “tercer grado”...

- \* **20% más de mortalidad humana** relacionada con el calor en algunos países de la UE. Multiplicación de entre 6 y 8 veces de la incidencia de olas de calor.
- \* **Drástica reducción de la producción agrícola.**
- \* **Elevación del riesgo de hambre (550M) y de desnutrición (1.300M).**
- \* **Mayor incidencia y aceleración del deshielo** del manto glaciar de Groenlandia y de la parte oeste de la Antártida que podrían desaparecer por completo o en su mayor parte.
- \* **Elevado riesgo de superar muchos de los puntos de inflexión** que desencadenarían reacciones en cadena de difícil reversión.

# Nuevas evidencias de cambio climático

---

- × El número medio de olas de calor aumentará de uno cada tres o cinco veranos en 1961-1990 a dos o tres cada verano en 2071-2100.
- × En la región mediterránea, el número de días de ola de calor cada verano pasará de unos 2 días, como en el período 1961-1990, a alrededor de 6-24 días en 2021-2050 y 27-67 días en 2071-2100.
- × La frecuencia de la combinación de los días de calor (por encima de 35° C) y noches tropicales (más de 20° C) aumentará en todas las regiones entre 2021-2050.
- × Sur y las cuencas hidrográficas europeas de la costa del Mediterráneo serán las zonas más afectadas.

# Motivos del fracaso

1) Faltó liderazgo de los países desarrollados, se quebró la confianza y se crearon fisuras.

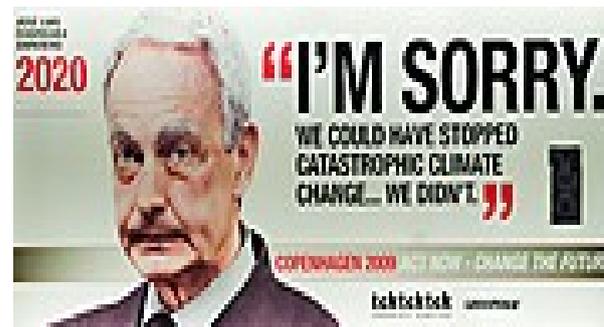


\* **Estados Unidos** priorizó su situación interna y su economía. No quiso comprometerse al margen de China a un acuerdo vinculante.

\* **China** se valió de su situación de país emergente y del juego de EEUU. No accedió a estar en un acuerdo vinculante con EEUU.

\* **Unión Europea** no apostó por mantener Kioto y presentó objetivos de reducción de emisiones demasiado débiles .

\* **Países más vulnerables** pidieron un acuerdo vinculante, no toleraron la falta de ambición y marcaron el límite en 1,5°C, generando tensiones en otros países en desarrollo.



# Motivos del fracaso

## 2) El procedimiento fue excesivamente extraoficial

- \* Se rebajaron las expectativas durante todo el año.
- \* Se contaminó la negociación oficial con negociaciones en paralelo a puerta cerrada.
- \* Se excluyó a la sociedad civil y a los observadores del proceso.



**El fracaso de Copenhague no denota un fracaso del sistema de Naciones Unidas como foro para alcanzar un acuerdo climático internacional sino precisamente lo contrario**

# Motivos del fracaso

## 3) El poderoso lobby industrial actuó en la sombra.

- \* Presionando políticamente para evitar avances, tanto a nivel nacional como internacional.
- \* Subvencionando al negacionismo para generar “aceptación pública” del fracaso de la cumbre y de las iniciativas climáticas nacionales.



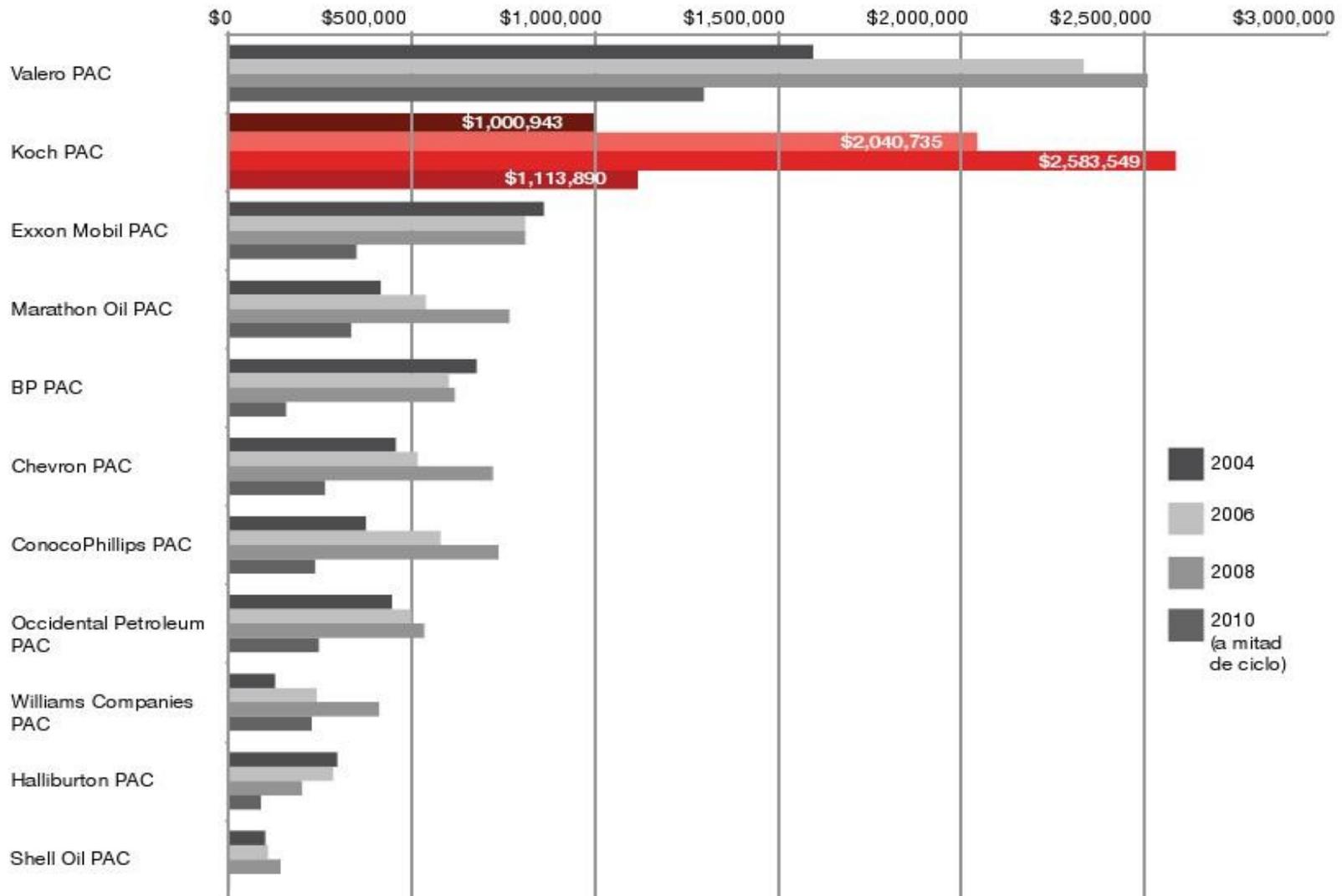
Charles G. Koch. Consejero delegado de Koch Industries. Nació en 1935 y vive en Wichita, Kansas. Ocupa el puesto décimo noveno en el ranking de mayores fortunas del mundo, con un patrimonio de 16.000 millones de dólares. Fue cofundador del Instituto Cato.



David H. Koch. Vicepresidente ejecutivo de Koch Industries. Nació en 1940 y vive en Nueva York. Ocupa el puesto décimonoveno en el ranking de mayores fortunas del mundo, con un patrimonio de 16.000 millones de dólares. Fue cofundador y es presidente de Americans for Prosperity.

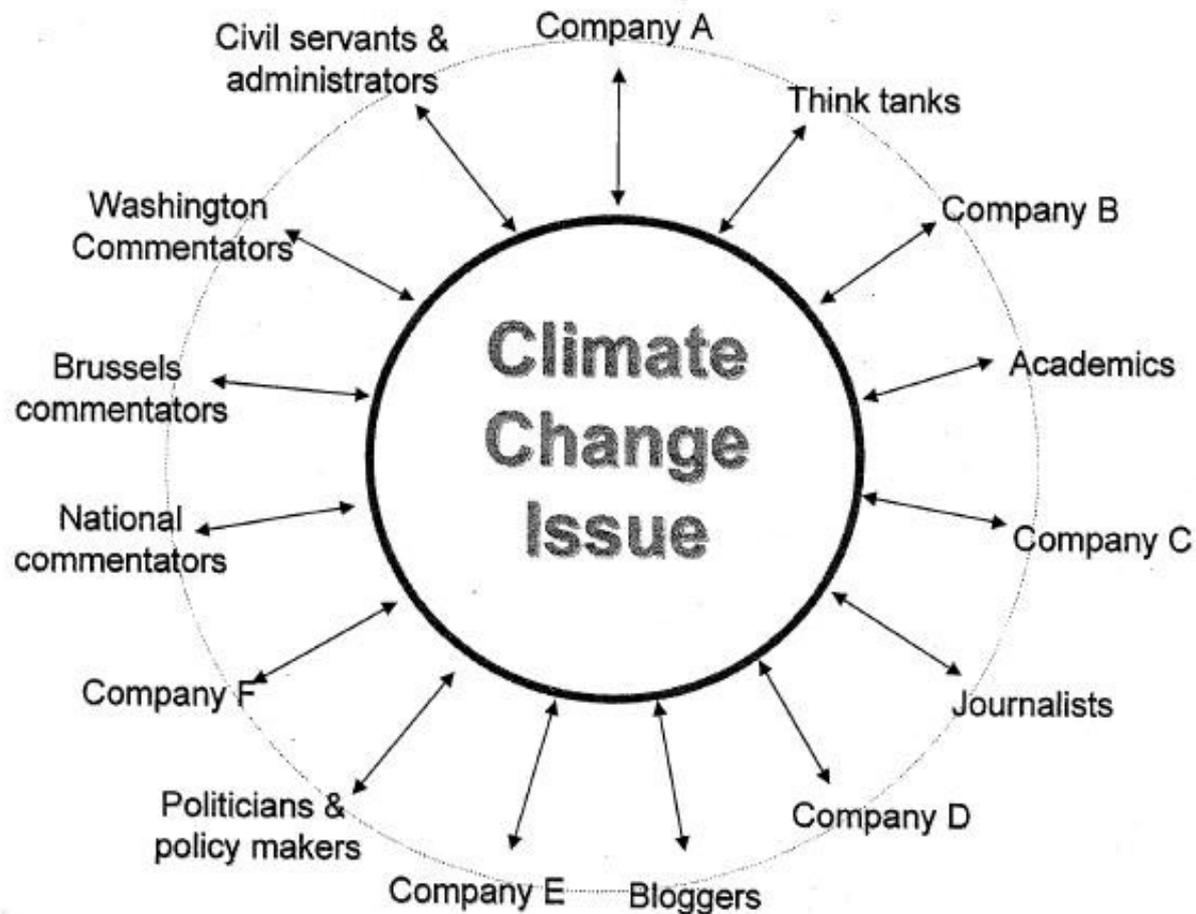
# Influencia política del lobby fósil

**El Comité de Acción Política Koch ha gastado más que los PAC de ExxonMobil, Chevron, ConocoPhillips y BP desde 2004**



# Influencia social del negacionismo

## Coalition Mechanics: Networking through a coalition



# Un ejemplo

## Koch Industries y el "Informe Calzada" sobre el apoyo público a las energías renovables

El viaje pagado del informe negacionista

Greenpeace denuncia que las petroleras costearon el estudio antirrenovables español que llegó a la mesa de Obama

Vota ☆☆☆☆☆ Resultados ☆☆☆☆☆ 20 Votos

Comentarios 6 ENVIAR A UN AMIGO Compartir

MANUEL ANSEDE - Madrid - 22/04/2010 01:00

En enero de 2009, en una planta de montaje de generadores eólicos de Ohio, Barack Obama anunció que quería copiar el modelo español en energías renovables, impulsado por las "valientes inversiones" del Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero. El discurso sonó como música de violines en Moncloa. Pero la alegría duró muy poco.

Algunos de los medios más influyentes del mundo, como *The Economist*, la *BBC* o *The Wall Street Journal*, comenzaron a embestir al sector de las energías renovables en España, con el fin de poner en tela de juicio el propio plan del nuevo presidente de EEUU. Todos atacaron con la misma munición: un estudio publicado sólo en inglés por cuatro profesores de la universidad madrileña Rey Juan Carlos, que sostenían que por cada puesto de trabajo en el sector renovable español se dejaban de crear 2,2 empleos en otros campos. Durante semanas, el principal autor del informe, Gabriel Calzada, presidente del think tank ultraliberal Terminado



# El lado positivo de Copenhague

Asistieron **120 Jefes de Estado**. Fue la cumbre climática con mayor representación al más alto nivel de la historia.

Los **países en desarrollo** llegaron con el objetivo de comprometerse, por primera vez, a abordar acciones para disminuir su ritmo de generación de emisiones.



UNITED  
NATIONS  
CLIMATE  
CHANGE  
CONFERENCE  
2009

Las grandes **potencias emergentes** sí alinearon sus compromisos con las recomendaciones científicas.

Se firmó un acuerdo en el que se reconoce la **necesidad de no superar los 2°C** e incluso se recoge el límite de 1,5°C.

# Demandas de Greenpeace para Cancún



A nivel político:

- \* **Integrar el Acuerdo de Copenhague** en los documentos de negociación oficial.

- \* Trabajar para **dos instrumentos legalmente vinculantes.**

- \* Generar **confianza y transparencia** en el proceso oficial.

- \* **Considerar la nueva dinámica de grupos** para obtener los objetivos de justicia, ambición y vinculación legal:

- Pedir liderazgo al grupo **BASIC.**

- Aumentar la presión sobre **EEUU y China.**

- Exigir el 30% unilateral a la **UE** y la promoción de alianzas.

# Demandas Greenpeace para Cancún

---

En cuanto a contenido:

- \***Alinear las reducciones de emisiones con la ciencia climática y establecer el pico de emisiones globales para 2015.**
- \***Establecer compromisos de deforestación tropical cero en 2020.**
- \***Priorizar la financiación** climática internacional. Comprobar la financiación inicial entregada y regular la financiación a largo plazo.
- \*Regular la forma de acreditar el **cumplimiento, verificación e información** de los compromisos adquiridos por cada país.
- \*Decidir los objetivos de **cooperación tecnológica**, sobretudo en eficiencia energética pero también en generación y acceso a red.

# Primeros pasos en la UE...

---

\* 26 de mayo de 2010 **informe de la Comisión Europea** sobre las repercusiones de alcanzar el 30% de reducción de emisiones para 2020:

*-El 20% para 2020 es una tercera parte más barato.*

*-El 30% podría generar un ahorro de hasta 40.000 millones de euros en importaciones de combustibles fósiles y crear cientos de miles de empleos.*

\* **Engañando a la atmósfera informe de Greenpeace** (datos de la Agencia Europea de Medio Ambiente y la Agencia Internacional de la Energía):

*-Las emisiones de la UE ya han descendido el 10,7% en comparación con los niveles de 1990 a causa de la reestructuración industrial en Europa central y del este, de los avances en eficiencia y de la crisis económica.*

*-El Protocolo de Kioto permite a la UE alcanzar un 4% de las reducciones mediante mecanismos de compensación y trasladar los derechos de emisión sobrantes o “aire caliente” al siguiente periodo.*

# Primeros pasos en la UE...

---

\* Septiembre 2010: **informe de la Agencia Europea de Medio Ambiente:**

- *En 2009, las emisiones de la UE bajaron casi un 7% respecto al año anterior, a 4.600 millones de toneladas de CO2 equivalente.*
- *Las emisiones se calcula que están un 17,3% por debajo de 1990, a sólo 2,7 puntos del objetivo de la UE para 2020.*
- *La UE está cerca de alcanzar su objetivo de reducción de emisiones (20%) más de una década antes de 2020.*

# En España...

---

**El cambio climático es la oportunidad** de repensar el modelo energético y exportar tecnología renovable. Luchar contra el cambio climático es avanzar hacia la **independencia energética** (Informe Renovables 100% - Greenpeace/IIT) y **combatir la crisis económica** (Informe Trabajando por el Clima – Greenpeace/EREC/Ecofys).

**El Gobierno español** debe:

1) Obtener un **compromiso europeo del 30%** de reducción de emisiones para 2020, para:

- \* Dinamizar las negociaciones internacionales.
- \* Mostrar apoyo a sectores clave en la economía española que ya sufren graves impactos a causa del cambio climático.

2) Adoptar una **política interna coherente** con la lucha internacional contra el cambio climático y dejar de subvencionar el carbón.

# Gracias!



Puedes hacerte socio en nuestra web [www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)